О Б Щ И Н А Б Л А Г О Е В Г Р А Д

РЕШЕНИЕ

№ РВ-65 / 05.05.2016 г.

Относно обявяване класирането на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград – II – ри етап“, по обособени позиции:**

Обособена позиция №1 „Многофамилна жилищна сграда - бл. 11, вх. А и вх. Б, с административен адрес ж. к. „Струмско”, ул. „Струма“ №2;

Обособена позиция №2 “Многофамилна жилищна сграда - с административен адрес ул. „Цар Иван Шишман“ №20“;

Обособена позиция №3 „Многофамилна жилищна сграда - бл. 41, вх. „А“, „Б“ и „В“, с административен адрес ж. к. „Ален мак”;

Обособена позиция №4 „Многофамилна жилищна сграда - бл. 27, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ул. „Марица“;

Обособена позиция №5 „Многофамилна жилищна сграда - бл. 210, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ж. к. „Еленово”;

Обособена позиция №6 „Многофамилна жилищна сграда – блок №21, блок №22, вх. „А“ и вх. „Б“, блок №23, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Еленово”;

Обособена позиция №7 „Многофамилна жилищна сграда – блок №207, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ж. к. „Еленово”

Обособена позиция №8 „Многофамилна жилищна сграда – блок №63, вх. А, вх. Б, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Ален мак”;

Обособена позиция №9 „Многофамилна жилищна сграда – блок №3, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ул. „Иван Михайлов“ №57;

Обособена позиция №10 „Многофамилна жилищна сграда – блок №38, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;

Обособена позиция №11 „Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №12 „Многофамилна жилищна сграда – блок №209, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“, вх. „Г“ и вх. „Д“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №13 „Многофамилна жилищна сграда – блок №6, вх. „А“ и вх. „Б“, №7, вх. „А“, и вх. „Б“, №8, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №14 „Многофамилна жилищна сграда – блок №10, №11, вх. „А“ и вх. „Б“, №12, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Струмско център“;

Обособена позиция №15 „Многофамилна жилищна сграда – блок №1, 2, вх. „А“ и вх. „Б“, №3, вх. „А“ и вх. „Б“, №4, с административен адрес ж. к. „Струмско център“;

Обособена позиция №16 „Многофамилна жилищна сграда – блок №17, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес, ж. к. „Струмско“, ул. „Огражден“;

Обособена позиция №17 „Многофамилна жилищна сграда – блок №13, №14, вх. „А“ и вх. „Б“, №15, вх. „А“ и вх. „Б“ и №16, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;

Обособена позиция №18 „Многофамилна жилищна сграда – блок №13, №14, вх. „А“ и вх. „Б“, №15, вх. „А“ и вх. „Б“, №16, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Струмско център“;

Обособена позиция №19 „Многофамилна жилищна сграда – блок №164, №165, №166, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж .к. „Еленово“;

Обособена позиция №20 „Многофамилна жилищна сграда – блок №38, вх. „А“, вх. „Б“ и вх. „В“, с административен адрес ж. к. „Струмско“, ул. „Броди“ №21;

Обособена позиция №21 „Многофамилна жилищна сграда – блок №212, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №22 „Многофамилна жилищна сграда – блок №46, блок №47, вх. „А“ и вх. „Б“, №48 и №49, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №23 „Многофамилна жилищна сграда – блок №41, с административен адрес ж. к. „Еленово“;

Обособена позиция №24 „Многофамилна жилищна сграда – блок №21, №22, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж. к. „Ален мак“;

Обособена позиция №25 „Многофамилна жилищна сграда – блок №23, вх. „А“ и вх. „Б“, с административен адрес ж.к. „Ален мак“, открита с Решение №РП-36/30.12.2015 г. на Кмета на Община Благоевград.

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразени констатации и резултати в Протокол №1/24.02.2016 г., част I-ва на Протокол №2/26.02.2016 г. и част II-ра на Протокол №2/29.02.2016 г., одобрено на 08.03.2016 г. от Възложителя изменение на Протокол № 1/24.02.2016 г., Протокол № 3/15.03.2016 г., Протокол №4/16.03.2016 г., одобрено на 30.03.2016 г. от Възложителя изменение на Протокол №4/16.03.2016 г. и Протокол №5/05.04.2016 г., Протокол №6/11.04.2016 г., Протокол №7/18.04.2016 г. и Протокол №8/26.04.2016 г. на комисия, назначена със Заповед №39/24.02.2016 г. на Кмета на община Благоевград, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горецитирания предмет,

ОБЯВЯВАМ:

I. Класирането на участниците в откритата процедура, съгласно предварително обявеният критерий за оценка на офертите по **Обособена позиция №11 „Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“**, както следва:

№	Участник	Класиране
1.	**„ВЕЛ – КАМ” ЕООД – 99.63 точки**	**I-во място**
2.	**„ЖПС БИЛД” ЕООД – 97.26 точки**	**II-ро място**

II. Определям за изпълнител **по Обособена позиция №11 „Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“,** участникът **„ВЕЛ - КАМ” ЕООД**, класиран на първо място – 99.63 точки.

III. Отстранявам от участие в процедурата Обособена позиция №11 „Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“, следните участници:

III.1. „ПРОТИКО ИЛ” ООД с оферта с вх. №О-03-77/22.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените

поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/16.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е посочил процент „Конструкции" – 9 %. Процентът от обема СМР по част „Конструкции" е некоректно изчислен и завишен. Формирането на процента по част „Конструкции" не е съобразен с предписаните мерки в Техническия паспорт за обекта. В техническия паспорт не са предписани мерки, които да водят до посочения % от общия обем и стойност на видовете СМР.

Предложеният висок процент конструкции цели манипулиране на методиката за оценка на избор на изпълнител, с оглед постигането на по-висок гаранционен срок.

Съгласно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие - Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата", т. 3.1. „Необходими документи", т. 3.1.2., страница 92, участникът следва да представи Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образеца от настоящата документация (Образец №11). В техническото предложение участникът доказва възможностите си и гаранциите, които дава за изпълнение на поръчката (съгласно техническите спецификации) качествено и в срок. От него Възложителят трябва да добие достатъчно ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнението на СМР, така и вземане на необходимите мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите, възможни рискове и тяхното управление, замърсяване на околната среда и др. по преценка на участника. Предложението трябва да съдържа подробен Линеен график за видове СМР – по етапност на изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила. **Предложеният линеен график следва да е тясно свързан с технологично-строителната програма за изпълнение на СМР, предложена от участника**.

Към техническото предложение участникът не е представил работна програма (технологично-строителната програма), от която Възложителят да добие ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнението на СМР, така и вземане на необходимите мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите, възможни рискове и тяхното управление, замърсяване на околната среда и др.

III.2. „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ" ООД с оферта с вх. №О-03-78/22.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/16.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е посочил процент „Конструкции" – 50 %. Процентът от обема СМР по част „Конструкции" е некоректно изчислен и завишен. Формирането на процента по част „Конструкции" не е съобразен с предписаните мерки в Техническия паспорт за обекта. В техническия паспорт не са предписани мерки, които да водят до посочения % от общия обем и стойност на видовете СМР. Многократно завишеният процент конструкции съответства за новоизградени сгради, а не за ремонтни работи, както е в случая. Предложеният висок процент конструкции цели манипулиране на методиката за оценка на избор на изпълнител, с оглед постигането на по-висок гаранционен срок.

Съгласно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие - Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата", т. 3.1. „Необходими документи", т. 3.1.2., страница 92, участникът следва да представи Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образеца от настоящата документация (Образец №11). В техническото предложение участникът доказва възможностите си и гаранциите, които дава за изпълнение на поръчката (съгласно техническите спецификации) качествено и в срок. От него Възложителят трябва да добие достатъчно ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнението на СМР, така и вземане на необходимите мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите, възможни рискове и тяхното управление, замърсяване на околната среда

и др. по преценка на участника. Предложението трябва да съдържа подробен Линеен график за видове СМР – по етапност на изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила. **Предложеният линеен график следва да е тясно свързан с технологично-строителната програма за изпълнение на СМР, предложена от участника.**

Към техническото предложение участникът не е представил работна програма (технологично-строителната програма), от която Възложителят да добие ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнението на СМР, така и вземане на необходимите мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите, възможни рискове и тяхното управление, замърсяване на околната среда и др.

III.3. „НИВЕЛ" ООД с оферта с вх. №О-03-90/22.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/16.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

Съгласно одобреният с Документацията за участие - Образец №11 "Техническо предложение", участникът следва да посочи в колона 4 /четири/ на приложената таблица, минималните гаранционни срокове по част „Конструкции", „Хидроизолации", „Топлоизолации", „Довършителни работи", „Ел. инсталации", съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти /Наредбата/.

Участникът е предложил минимален гаранционен срок по част „Конструкции" в колона 4, в размер на 10 /десет/ г., т.е. по-дълъг от предвидения в чл. 20, ал. 4, т. 2 от Наредбата. Съгласно цитираната разпоредба минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии е 8 /осем/ години.

В работната си програма и в предложения от участника линеен график не е предвидено изграждане **на нови конструкции**, което да обоснове предложеният от участника гаранционен срок по част „конструкции" от 10 /десет/ г.

В линейния график липсва информация за видовете строително-монтажни работи, както и вида на използваните материали и техническите им характеристики. В Обследването за енергийна ефективност, на страница 42, се предвижда поставяне на EPS 6 см на неотопляем сутерен с коефициент на топлопроводимост $\lambda \leq 0{,}036$ W/m.k. Допълнително се предвижда топлоизолация и под усвоените балкони, които граничат с външен въздух с 10 см EPS с коефициент на топлопроводимост $\lambda \leq 0{,}036$ W/m.k., докато в представения линеен график е посочено в позиция №21 само топлоизолация на под над сутерен EPS 6 см. В линейния график не е предвидена за изпълнение енергоспестяваща мярка №3 – топлоизолация на покрив на сграда от Обследването за енергийна ефективност на страница 44.

Предвид изложеното продължителността на предвидените СМР (видове и подвидове) трябва да бъде предвидена от участника, съответно да се отрази коректно и подробно в линейния график и работната програма, тъй като обратното означава, че срокът за изпълнението им не е предвиден, а следователно предложеният срок за изпълнение е некоректен /в този смисъл Решение №102/29.01.2014 г. на КЗК/.

III.4. „БИЛДКОМ БГ" ООД с оферта с вх. №О-03-142/22.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 3/15.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

Участникът е получил писмо с наш изх. № ИЗ-00-598/02.03.2016 г. с протокол №1 и протокол №2 от работата на комисията на 07.03.2016 г. видно от обратна разписка № 1-000 6 027 670 815 3 – 002 002 492 03 1 1.

В срока за представяне на допълнителни документи 5 /пет/ работни дни от датата на получаване, изтичащ на 12.03.2016 г., участникът не е представил изисканите му документи. Предвид изложеното, участникът „БИЛДКОМ БГ" ООД с оферта с вх. №О-03-142/22.02.2016 г. не отговаря на минималните критерии за подбор, поставени от Възложителя.

III.5. „Обединение „МИЛЕ - КОМ" с оферта с вх. №О-03-211/23.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол № 4/16.03.2016 г. Представената оферта не отговаря на изискванията на Възложителя.

Съгласно одобреният с Документацията за участие - Образец №11 "Техническо предложение", участникът следва да посочи в колона 4 /четири/ на приложената таблица, минималните гаранционни срокове по част „Конструкции", „Хидроизлолации", „Топлоизолации", „Довършителни работи", „Ел. инсталации", съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти /Наредбата/.

Участникът е предложил минимален гаранционен срок по част „Конструкции" в колона 4, в размер на 10 /десет/ г., т.е. по-дълъг от предвидения в чл. 20, ал. 4, т. 2 от Наредбата. Съгласно цитираната разпоредба минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии е 8 /осем/ години.

В работната си програма и в предложения от участника линеен график не е предвидено изграждане **на нови конструкции**, което да обоснове предложеният от участника гаранционен срок по част „конструкции" от 10 /десет/ г.

Съгласно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие - Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата", т. 3.1. „Необходими документи", т. 3.1.2., страница 92, участникът следва да представи Техническо предложение за изпълнение на поръчката по образеца от настоящата документация (Образец №11). В техническото предложение участникът доказва възможностите си и гаранциите, които дава за изпълнение на поръчката (съгласно техническите спецификации) качествено и в срок. От него Възложителят трябва да добие достатъчно ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнението на СМР, така и вземане на необходимите мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите, възможни рискове и тяхното управление, замърсяване на околната среда и др. по преценка на участника. Предложението трябва да съдържа подробен Линеен график за видове СМР – по етапност на изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила. **Предложеният линеен график следва да е тясно свързан с технологично-строителната програма за изпълнение на СМР, предложена от участника**.

Към техническото предложение участникът не е представил работна програма (технологично-строителната програма), от която Възложителят да добие ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнението на СМР, така и вземане на необходимите мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите, възможни рискове и тяхното управление, замърсяване на околната среда и др.

В Линейния график видовете СМР са представени непоследователно, т. е. налице е технологична непоследователност.

III.6. „Сетатех" ЕООД с оферта с вх. №О-03-197/23.02.2016 г., на основание чл. 73, ал. 2, във връзка с чл. 70, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, като приемам изцяло мотивите на комисията, отразени в Протокол №8/26.04.2016 г.

С писмо изх. №ИЗ-00-1038/12.04.2016 г. до участника „Сетатех" ЕООД е изискано представянето на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване. Същото е връчено на 15.04.2016 г. В определения срок от 3 /три/ работни дни, в деловодството на Община Благоевград е постъпил 1 /един/ брой запечатан плик, а именно - Писмена обосновка с вх. №О-03-197(2)/20.04.2016 г. от участника „Сетатех" ЕООД.

Предвид изложеното в писмената обосновка с вх. №О-03-197(2)/20.04.2016 г. от участника „Сетатех" ЕООД по Обособена позиция №11 "Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А", вх. „Б", вх. „В" и вх. „Г", с административен адрес ж. к. „Еленово", комисията реши, че не приема същата, като мотивите за това са следните:

Изложените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни и не водят до някое от обстоятелствата, изложени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Чл. 70, ал. 1, изр. 1 от ЗОП регламентира обосновките на участниците да отговарят на няколко изисквания - да са в писмен вид; да са подробни, и да посочват начина на образуване на съответното предложение с числово изражение.

Представената от участника обосновка отговаря само на първото условие. По отношение на нея отсъстват обстоятелствата "подробност" и "посочване на начин на образуване на съответното предложение с числово изражение". Изложените в обосновката обстоятелства като цяло са с декларативен характер, без конкретни доказателства в числово изражение за това как и по какъв начин е осигурена конкретна икономичност по отношение на цената за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че участникът не е мотивирал наличието на обективно обстоятелство по отношение на него при формиране на ценовото предложение.

Предложените цени не са разгледани в техните елементи от гледна точка формиране на пълна себестойност на крайния продукт, който ще бъде доставен (разходи за придобиване на продукта, административни и режийни разходи, транспортни разходи, евентуални амортизационни отчисления и т.н.).

В тази връзка, участникът не излага обективни обстоятелства по смисъла на което и да е от основанията, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена.

Представената от участника обосновка не дава яснота относно първоначално предложените от него цени в ценовата оферта, което не води до изясняване на формирането на предлаганата цена, а провокира необходимостта от тълкуване от страна на комисията. Следвайки логиката и целите на ЗОП, разглеждайки представените твърдения за наличието на някои от изброените обстоятелства, комисията е в правомощието да прецени доколко тези твърдения могат да служат за обосновка на предложението и доколко сочат обективните обстоятелства, установяващи се от доказателства за тяхното съществуване.

Едновременно, в рамките на предоставените й правомощия, комисията извършва проследяване доколко тези твърдения са подкрепени с ясни и непротиворечиви доказателства, за да бъде направен действително извод за тяхната обективност, защото целта на Закона за обществените поръчки, изрично прогласена с разпоредбата на чл. 1, се изразява в осигуряване на ефективност при разходване на обществени средства. Ефективното използване на обществени средства е комплексно понятие, което включва както избор на изпълнител предложил ниска цена, така и такъв изпълнител, който с офертата си гарантира качествено изпълнение на дейностите по предмета на поръчката. Изложените аргументи и доводи от участника не са относими и съответстващи на ценовата оферта на същия.

От участника е изискана подробна писмена обосновка **за начина на образуване на ценовото му предложение.** Въпреки това, от изложеното в нея, не става ясно образуването на същото. Не е посочено как е образувано ценовото предложение, с направени изчисления и посочени конкретни стойности.

Дългогодишният опит в изпълнението на обекти от подобен характер, както и квалификацията (опитът) и развитието на кадрите е от естество да доведе до качествено изпълнение на поръчката и/или до намаляване на сроковете за изпълнението й, но не и до формиране на значително по-ниска цена. Комисията не приема за обективно

обстоятелство "дългогодишния опит" и „квалификация и развитие на кадрите", тъй като същите не са равнозначни на финансова или ресурсна "икономичност" при изпълнението на поръчката и не е във взаимовръзка с "изключително благоприятни условия" за участника.

Също така, опитът в изпълнението на обекти от подобен характер и наличието на качествени работници представляват "критерий за подбор", поставен от възложителя към участниците в процедурата, посочен в документацията за участие и в обявлението. Горепосоченото изискване е към всички участници и на него следва да отговаря всеки един от участниците, за да бъде допуснат до следващ етап в процедурата. Съгласно трайната практика на Комисията за защита на конкуренцията, за да бъдат приети за обективни обстоятелства, по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, посочените от страна на участника обстоятелства не могат да съвпадат с критериите за подбор.

Сочи, че за представената ценова оферта е използван програмен продукт, изготвен е анализ за всяка позиция и часовата ставка е съобразена с поставената минимална и средна часова ставка на СЕК, но не са предствени доказатества в тази насока, също така изложеното не е изключително валидно единствено за този участник, поради което не обосновава направеното ценово предложение.

Относно твърдението, че разполага с бази и контрагенти в цялата страна – доставчици и снабдители на строителни материали, същото отново не е подкрепено с доказателства, например конкретно посочване на стойности или представяне на договори за доставка, с посочване на цени или др. Участникът сочи и това, че използването на материали с фиксирани целогодишни цени директно от производители и вносители, от своя страна също не е конкретизирано, като не са посочени точни стойности, проценти отстъпка, как това се отразява на предложената от участника цена.

Твърдението относно разполагането със свободен финансов ресурс, чрез който се реализира „икономии от мащаба", комисията също не приема за обективно и според комисията провокира необходимостта от тълкуване относно връзката между предложената цена и това твърдение. Всеки участник следа да обоснове и докаже своето предложение по безспорен начин, не както е в настоящия случай.

Участникът твърди, че ще осъществява засилен контрол върху изпълнението на задачите и създаде възможност за включването на по-голям брой работни бригади, което ускорява изпълнението на поръчката, което от своя страна отново не води до представяне на по-ниска цена. Времето за изпълнение на поръчката е фиксирано и обвързано с представеното от участника техническо предложение и линеен график за изпълнение на дейностите. Посоченото по т. 5 обстоятелство има отношение към предложения срок за изпълнение на СМР, но не и към формирането на предложената от участника цена.

Посоченото от участника в т. 7 от писмената обосновка не е относимо към начина на формиране на ценовото предложение и не представлява обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Относно соченото, че „Сетатах" ЕООД е вписано в регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хората с увреждания, съгласно чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания, като така се реализират финансови облекчения (получаване на държавна помощ), комисията счита, че позоваването на вписването в регистъра по чл. 29, ал. 1 от Закона за интеграция на хората с увреждания не представлява "държавна помощ". "Държавна помощ" е всяка помощ, предоставена от държавата или общината, или за сметка на държавни или общински ресурси, пряко или чрез други лица, под каквато и да е форма, която нарушава или застрашава да наруши свободната конкуренция чрез поставяне в по-благоприятно полужение на определени предприятия. Предприятието, което получава държавна помощ придобива неоправдано предимство пред конкурентите си.

В широк смисъл "държавна помощ" е финансово подпомагане от държава членка, облагодетелстващо определени предприятия или дейности с възможността конкуренцията да бъде нарушена и да се въздейства върху търговията между държавите-членки (справка официален сайт на Министерство на финансите, отдел "Държавни помощи", рубрика "Въпроси и отговори"). Комисията, след проведено

обсъждане, реши, че посоченото от участника не попада в определението "държавна помощ". Участникът не е посочил подробно в какво се изразяват сочените от него финансови облекчения, как и в какъв размер същите се отразяват на предложената от него цена, и обуславя ли същото предлагане на най-ниска цена.

IV. На основание чл. 73, ал. 3 от Закона за обществените поръчки, настоящото решение да се изпрати в 3 /три/ дневен срок от издаването му до всички участници по **Обособена позиция №11 „Многофамилна жилищна сграда – блок №201, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“.**

V. На основание чл. 120 от Закона за обществените поръчки решението на Възложителя подлежи на обжалване в 10 /десет/ дневен срок от получаването му пред Комисия за защита на конкуренцията, с адрес: гр. София, бул. Витоша № 18.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
АТАНАС КАМБИТОВ
Кмет на Община Благоевград