О Б Щ И Н А Б Л А Г О Е В Г Р А Д

Одобрил:
/дата 20.01.2017 г./
**АТАНАС КАМБИТОВ**
*Кмет на Община Благоевград*

**ПРОТОКОЛ №10**

На 17.01.2017 г. от 10.00 часа, в зала 101 на Община Благоевград, Комисия за провеждане на открита процедура по ЗОП, назначена със Заповед №39/24.02.2016 г. на Кмета на Община Благоевград, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Антония Методиева - Директор на дирекция „ПНООП“;
**И ЧЛЕНОВЕ:** 1. инж. Янко Янков - Заместник – кмет по строителство и сигурност;
2. инж. Румен Еленков - Главен експерт „Газификация и инженерни мрежи” в отдел „ПИК“;
3. инж. Ивета Стойчева - Външен експерт, съгласно проведения жребий на АОП;
4. Крум Алуминов - Старши юрисконсулт в дирекция „ПНООП“;
5. инж. Гергана Параскова - Младши експерт „ИД” в отдел „ПИК“;
6. инж. Даниела Палева - Младши експерт „ИД” в отдел „ПИК“;
7. Румен Калайджиев - Общински съветник;
8. Красимир Роячки - Общински съветник;

**РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:**
1. Мартин Лалев - Главен юрисконсулт „Обществени поръчки” в дирекция „ПНООП“;
2. Татяна Николова - Началник – отдел „Счетоводство” в дирекция „ФП“
3. Стела Лишкова - Началник-отдел „Архитектура и проектиране”;
4. арх. Васил Тинчев - Главен архитект на Община Благоевград;
5. инж. Мая Николова - Главен експерт „Инвестиционен контрол „ВиК” в отдел „ПИК“;
6. Злата Ризова - Общински съветник;
7. Гергана Муртова - Общински съветник;

се събра със задача да прегледа, оцени и класира представените оферти при условията и реда на чл. 68 до чл. 72 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Благоевград – II – ри етап“, по обособени позиции: по Обособена позиция №21 “Многофамилна жилищна сграда – блок №212, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“** и в изпълнение на Решение №610/19.08.2016 г. по преписка №КЗК-286/2016 г. по описа на Комисия за защита на конкуренцията.

Поради невъзможността на Крум Алуминов, основен член, да вземе участие в работата на комисията, същият бе заместен от Мартин Лалев - Главен юрисконсулт „Обществени поръчки” в дирекция „ПНООП“, резервен член.

В закрито заседание комисията продължи работата си с разглеждане на техническите оферти на участниците в откритата процедура, които отговарят на критериите за подбор, поставени от Възложителя, по реда на тяхното постъпване.

***След като извърши посочените действия, комисията реши:***

Съгласно протокол №9 от работата на комисията, в изпълнение на Решение №610/19.08.2016 г. по преписка №КЗК-286/2016 г. на Комисия за защита на конкуренцията и с оглед спазването на задължението на комисията да проведе законосъобразно разглеждане, оценка и класиране на предложенията /арг. от чл. 71, ал. 1 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1, предл. второ от ЗОП /отм./, комисията е изискала от участника „Агрострой 79" ЕООД и от участника „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД, на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП /отм./ конкретни разяснения относно начина на формиране на предложенията си за „% от обема СМР" по всяка една от частите на техническото предложение, в срок от 3 /три/ работни дни, считано от датата на получаване на съобщението за това.

В определения срок в деловодството на Община Благоевград са постъпили 2 /два/ броя разяснения, както следва:

1. Разяснение с вх. №О-03-196-001/15.11.2016 г. от участника „МБ инженеринг 2001" ЕООД;
2. Разяснение с вх. №69-00-1295/15.11.2016 г. от участника „Агрострой 79" ЕООД;

**Комисията продължи работата си с преглед на представените разяснения. Комисията установи следното:**

1. Разяснение с вх. №О-03-196-001/15.11.2016 г. от участника „МБ инженеринг 2001" ЕООД – участникът е посочил, че е определил „% от обема СМР" съобразно общата стойност на СМР отнасящи се към всяка една от частите на техническото предложение сравнена с общата стойност за изпълнение на СМР, посочена в Количествено-стойностна сметка. Посочил, е че включените за изпълнение видове дейности са съобразени с допустимите дейности по Националната програма за енергийна ефективност на многофаминте жилищни сгради, Технически паспорт и Обследване за енергийна ефективност за сградата, предмет на обособената позиция. Участикът е представил подробна разбивка по всяка от частите и по дейности.

2. Разяснение с вх. №69-00-1295/15.11.2016 г. от участника „Агрострой 79" ЕООД – Участникът е представил в табличен вид, начина на определяне на процентното съотношение на строително-монтажните работи по позиции съгласно таблицата на гаранционните срокове, като се сочи, че дейностите, които са предвидили са посочени в Тенической паспорт на сградата, предмет на обособената позиция.

От преставените разяснения става ясен начинът, по който участниците са формирали предложенията си за „% от обема СМР" по всяка една от частите на техническото предложение, като и в двете разяснения са посочени видовете дейности и количествата им в табличен вид. Участникът „МБ инженеринг 2001" ЕООД е предложил за „Конструкции" – 4,9% и за „Довършителни работи" 33.9%, а участникът „Агрострой 79" ЕООД - за „Конструкции" – 11% и за „Довършителни работи" 15%. От посоченото от участниците в разясненията се установява, че двамата участници са предвидили дейностите, подлежащи на изпълнение за обекта, но същите са отнесени към различни части, например дейност „Направа на циментова армирана замазка върху топлоизолация за оформяне на наклон" участникът „МБ инженеринг 2001" ЕООД е включил към част „Хидроизлолации", а участникът „Агрострой 79" ЕООД - към част „Конструкции", което не противоречи на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното, начинът на формиране на предложенията за „% от обема СМР“ по всяка една от частите на техническото предложение за двамата участници, е разяснен, като както е посочено по-горе разликата е следствие на различното групиране на дейностите по преценка на участниците. Още повече, че всеки участник е свободен да предлага различни единични цени за видовете СМР, което от своя страна също води до определяне на различен процент за всяка една от частите.

***След като разгледа получените разяснения, комисията премина към разглеждане на Техническото предложение на допуснатите участниците:***

**1. Техническото предложение на участника „МБ инженеринг 2001“ ЕООД с оферта с вх. №О-03-196/23.02.2016 г.** отговаря на изискванията на Възложителя.

Представеното Техническо предложение от участника е изготвено по утвърдения образец в документацията за участие и притежава необходимото съдържание съобразно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие - Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата”, т. 3.1. „Необходими документи”, т. 3.1.2., страница 92, както следва: Техническо предложение за изпълнение на поръчката, изготвено по образеца от Документацията за участие (Образец №11) – оригинал, което е подписано и подпечатано на всяка страница, като съдържа име и фамилия на лицето, което го е подписало. Съдържа и доказателства за възможностите и гаранциите, които участникът дава за изпълнение на поръчката (съгласно техническите спецификации) качествено и в срок. От него, посредством представена технологично-строителна работна програма, Възложителят добива достатъчно ясна и подробна представа за намеренията на участника, свързани с изпълнението на поръчката, както по организацията и изпълнението на СМР, така и относно вземане на необходимите мерки за намаляване затрудненията за обслужване дейността на живущите, възможни рискове и тяхното управление, замърсяване на околната среда. Предложението съдържа Подробен Линеен график за видове СМР – по етапност на изпълнението и разпределение на ресурсите и работната сила. Предложеният линеен график отговаря на изискванията на Възложителя – същият е тясно свързан с предложената Технологично-строителна програма за изпълнение на СМР. Към линейният график е приложена и диаграма на работната ръка. В представения линеен график участникът е включил всички дейности и СМР, подлежащи на изпълнение.

**2. Техническото предложение на участника „ЕЛИТСТРОЙ” АД с оферта с вх. №О-03-210/23.02.2016 г.** не отговаря на изискванията на Възложителя.

Съгласно одобреният с Документацията за участие - Образец №11 “Техническо предложение”, участникът следва да посочи в колона 4 /четири/ на приложената таблица, минималните гаранционни срокове по част „Конструкции”, „Хидроизлолации”, „Топлоизолации”, „Довършителни работи”, „Ел. инсталации”, съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти /Наредбата/.

Участникът е предложил минимален гаранционен срок по част „конструкции” в колона 4, в размер на 10 /десет/ г., т.е. по-дълъг от предвидения в чл. 20, ал. 4, т. 2 от Наредбата. Съгласно цитираната разпоредба минималните гаранционни срокове на изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии е 8 /осем/ години.

В работната си програма и в предложения от участника линеен график не е предвидено изграждане **на нови конструкции**, което да обоснове предложеният от участника гаранционен срок по част „конструкции” от 10 /десет/ г.

Съгласно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие - Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата”, т. 3.1. „Необходими документи”, т.

3.1.2., страница 92, участниците могат да предложат гаранционни срокове по – дълги от предвидените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г., които да бъдат не повече от 2 /два/ пъти минималният гаранционен срок, предвиден в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

С писмо изх. №69-00-188; 69-00-180; 69-00-177; 69-00-191; 69-00-192 от 11.02.2016 г. Възложителят е отговорил на поставени въпроси от участниците в процедурата, което е неразделна част от документацията за участие. Съгласно същото Максималният гаранционен срок е сбор от срока, посочен в колона 4 – минимален гаранционен срок по Наредба №2 и колона 5 – „Предложен от участника гаранционен срок". Този сбор е равен до 2 /два/ пъти минималните гаранционни срокове. Максималният гаранционен срок е равен на общ гаранционен срок за съответната позиция. Участникът не се е съобразил с поставеното изискване, като е посочил максимален гаранционен срок, надвишаващ 2 /два/ пъти минималните гаранционни срокове, съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

В линейния график не са предвидени част от задължителните мерки, предписани в Техническия паспорт, както следва: по част Конструкции – "да се почисти повъхностната ръжда" и да се "възстанови бетоновото покритие на армировката в местата, където това е необхоимо", "възстановяване на деформационни фуги на сградата", антикорозионна защита на армировка".

Предвид изложеното продължителността на предвидените задължителни мерки трябва да бъде предвидена от участника, съответно да се отрази коректно и подробно в линейния график и работната програма, тъй като обратното означава, че срокът за изпълнението им не е предвиден, а следователно предложеният срок за изпълнение е некоректен /в този смисъл Решение №102/29.01.2014 г. на КЗК/.

Констатирани са несъответствия в технологичната последователност, както следва:

- Предвидено е монтирането на подпрозоръчните первази да се изпълни преди монтажа на новата дограма;

- Монтажът на водооткапен профил в долния край на топлоизолацияна стени е предвиден да се изпълни преди доставка и полагане на топлоизолация на фасадните стени с пенополистирол EPS 50мм, в т.ч. лепило, дюбели, стъклофибърна мрежа, шпакловка с теракол;

- Предвидено е също така изработката и монтажа на поцинкована ламарина на борд покрив, машинокомини да се извърши преди доставката и монтажа на полимерна хидроизолационна мошама.

**На основание чл. 63, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „ЕЛИТСТРОЙ" АД с оферта с вх. №О-03-210/23.02.2016 г. за отстраняване от откритата процедура, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.**

**3. Техническото предложение на участника „Агрострой 79" ЕООД с оферта с вх. №О-03-245/23.02.2016 г.** не отговаря на изискванията на Възложителя.

В техническият паспорт на сградата, предмет на настоящата обособена позиция, възложителят е предвидил извършване на строително-монтажни работи върху съществуващ обект. Многофамилната жилищна сграда, която е част от обекта на поръчката е построена през 1990 г., а в част "Конструкции" възложителят е предвидил следните видове строителни дейности: „Да се почисти повърхностната ръжда и да се възстанови бетоново покритие на армировката в местата, където това е необходимо", „Възстановяване на козирки над входове", „Частично възстановяване на бучардата по надземните части на сутерена", „Направа на изцяло нова хидроизолация и подмяна на всички воронки", „Където е необходимо да се извърши обработка на фуги между фасадните панели, преди поставяне на новата външна топлоизолация. Тази обработка трябва да включва: почистване, антикорозионна защита и запълване със силен полимерен циментов разтвор", „Възстановяване на деформационни фуги на сградата", „Задължителна антикорозионна защита на армировка и заваръчни шевове, където са видими",

„Подмяна на ламарината обшивка на всички бордове“, „Пълно обновяване на всички комини, което включва: иззиждане, нова мазилка, нови бетонни шапки“.

От предвидените в техническата спецификация дейности, които трябва да бъдат извършени става ясно, че не се предвижда изграждане на нови строителни конструкции и/или съоръжения, като е включено извършването само и единствено на ремонт и подобряване на съществуващите такива. В този смисъл в настоящия случай е приложима разпоредбата на чл. 20, ал. 4, т. 2 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г., като участниците в процедурата следва да предложат гаранционни срокове, съобразени с горецитираната норма, която предвижда 8 години за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, какъвто е и предмета на процесната поръчка.

Съгласно изискванията, поставени от Възложителя в Документацията за участие - Раздел IV „Изисквания към съдържанието и обхвата на офертата”, т. 3.1. „Необходими документи”, т. 3.1.2., страница 92, участниците могат да предложат гаранционни срокове по – дълги от предвидените в Наредба № 2 от 31.07.2003 г., които да бъдат не повече от 2 /два/ пъти минималният гаранционен срок, предвиден в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

С писмо изх. №69-00-188; 69-00-180; 69-00-177; 69-00-191; 69-00-192 от 11.02.2016 г. Възложителят е отговорил на поставени въпроси от участниците в процедурата, което е неразделна част от документацията за участие. Съгласно същото Максималният гаранционен срок е сбор от срока, посочен в колона 4 – минимален гаранционен срок по Наредба №2 и колона 5 – „Предложен от участника гаранционен срок”. ***Този сбор е равен до 2 /два/ пъти минималните гаранционни срокове.*** Максималният гаранционен срок е равен на общ гаранционен срок за съответната позиция.

Участникът е посочил в колона 5 „Предложен от участника гаранционен срок /години/“ по част „Конструкции“ - ***16 години***, а в колона 4 „Минимален гаранционен срок по Наредба №2“ по част „Конструкции“ е посочил ***8 години,*** а в колона 6 „Общ гаранционен срок“ е посочил сборът от колона 5 и колона 4, ***който е равен на 24, т. е. надвишава 2 /два/ пъти минималните гаранционни срокове***. Участникът не се е съобразил с поставеното от Възложителя изискване, като е посочил максимален гаранционен срок, надвишаващ 2 /два/ пъти минималните гаранционни срокове, съгласно чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

Неспазването на изискванията на възложителя и представянето на оферта, която не отговаря на предварително заложените критерии, се явява основание за отстраняване от процедурата за възлагане на обществената поръчка. Предвид обстоятелството, че участникът е предложил максимален гаранционен срок по част "Конструкции", надвишаващ 2 пъти минималният гаранционен срок, предвиден в чл. 20, ал. 4, т. 2 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г., комисията следва да предложи за отстраняване от участие в процедурата по обособена позиция № 21 на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП (отм.) участника „Агрострой 79” ЕООД /В този смисъл Решение № 501 от 09.08.2016 г. на Комисията за защита на конкуренцията, потвърдено с Решение № 13579 от 13.12.2016 г. по адм. д. № 10165/2016 г., IV отд. на ВАС/.

**На основание чл. 63, ал. 1, т. 3 от ЗОП, комисията предлага участника „Агрострой 79” ЕООД с оферта с вх. №О-03-245/23.02.2016 г. за отстраняване от откритата процедура, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.**

Комисията не извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм.) на предложенията в плик 2, предвид това, че е налице само едно предложение на допуснат участник по съответния показател.

**Оценяването по техническите показатели се извършва по следните формули, както следва:**

Оценката се извършва по посочените показатели и съответните им относителни тежести и съгласно комплексната оценка по следната формула:

КО = ПСС х 10% + ПГ х 20% +ФП х 60% + ПСП х 10%

1. Показатели за оценяване са:

а) ПОКАЗАТЕЛ СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ СТРОИТЕЛСТВО (ПСС) - представлява срок за изпълнение на строителството - тегловен коефициент – 10 %

б) ПОКАЗАТЕЛ ГАРАНЦИОНЕН СРОК (ПГ) представлява предложен гаранционен срок - тегловен коефициент - 20%

в) ФИНАНСОВИ ПОКАЗАТЕЛИ (ФП) предложена от участника крайна цена - тегловен коефициент – 60 %

г) ПОКАЗАТЕЛ СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ (ПСП) представлява предложен срок за проектиране - тегловен коефициент - 10%

4.Последователност и методика на оценка :

а) ПОКАЗАТЕЛ СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ СТРОИТЕЛСТВО (ПСС) - предложен срок за изпълнение на строителството - тегловен коефициент в К.О. - 10%

Изчислява се по формулата:

ПСС = (Cmin/Ci ) x 100 = ..... (брой точки)

Където Ci е срокът за изпълнение в календарни дни съгласно Техническото предложение на съответния участник;

Където Cmin е срокът от Техническото предложение на участника, предложил най-кратък срок за изпълнение на поръчката.

Максимално възможна комплексна оценка е 100 точки!

Забележка: Срокът за изпълнение на строителството не следва да бъде по – малък от 30 календарни дни и не по – дълъг от 45 календарни дни. Предложеният срок за изпълнение на строителството следва да бъде цяло число!

От участие в процедурата се отстранява участник предложил срок за строителство извън горепосочените такива.

б) ПОКАЗАТЕЛ ГАРАНЦИОНЕН СРОК (ПГ) – предложен гаранционен срок – тегловен коефициент – 20 %

- предложен гаранционен срок – изчислява се по формулата:

ПГ = (Gi / Gmax) x 100 = ..... (брой точки)

Където Gi е предложената от конкретния участник в процедурата сума от средни гаранционни срокове в години, изчислени в таблица.

Където Gmax е най-голямата предложена от участник в процедурата сума от средни гаранционни срокове в години, изчислени в таблица.

Сумата от средни гаранционни срокове в години за всеки участник се изчислява по следната таблица:

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| № по ред | Вид СМР по отделните части | % от обема СМР /%/ | Минимален гаранц. срок по Наредба 2 /години/ | Предложен от участника гаранц. срок /години/ | Общ гаранц. срок | Среден гаранц. срок |
| 1. | Конструкции | | | | | |
| 2. | Хидроизолации | | | | | |
| 3. | Топлоизолазии | | | | | |
| 4. | Довършителни работи | | | | | |
| 5. | Ел. инсталации | | | | | |

Където:

- в колона 3 се записва тежестта на всяка от отделните части спрямо общата стойност на обекта в %
- в колона 6 се сумират колона 5 и колона 4
- в колона 7 се умножават колона 6 и колона 3
- общият среден гаранционен срок се получава като сума от средните гаранционни срокове по отделните части.

Участниците трябва да предложат гаранционни срокове за изпълнените строителни работи, които не могат да бъдат по-малки от предвидените в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжнения и строителни обекти.

Участникът, който е предложил гаранционен срок по – малък от предвидените в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. се предлага за отстраняване.

Забележка: Участниците могат да предложат гаранционни срокове по – дълги от предвидените в горепосочената наредба, който да бъдат не повече от 2 /два/ пъти минималният гаранционен срок, предвиден в чл. 20, ал. 4 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

*В случай, че се констатира предложен под установения минимум или над максимум предложен срок по тези показатели, офертата на участника се предлага за отстраняване.

.....

г) ПОКАЗАТЕЛ СРОК ЗА ПРОЕКТИРАНЕ (ПСП) представлява предложен срок за проектиране - тегловен коефициент - 10%

Изчислява се по формулата:

ПСП = (Пmin / Пi) x 100..... ( брой точки )

Забележка: Срокът за изготвяне на идеен проект да бъде от 15 /петнадесет/ до не повече от 20 /двадесет/ календарни дни. Предложеният срок за изпълнение на проектирането следва да бъде цяло число!

От участие в процедурата се отстранява участник предложил срок за проектиране /изготвяне на идеен проект/ извън горепосочените срокове.

**Оценките по техническите показатели на допуснатите участници, изчислени съгласно посочените формули, са както следва:**

| **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №21: "МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА – БЛОК №212, ВХ. „А", ВХ. „Б", ВХ. „В" И ВХ. „Г", С АДМИНИСТРАТИВЕН АДРЕС Ж.К. „ЕЛЕНОВО"** | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Участник** | **Срок за изпълнение на строителство** | **Точки** | **Срок за проектиране** | **Точки** | **Гаранционен срок СМР** | **Точки** |
| 1. | "МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001" ЕООД | 30 кал. дни | 100 т. | 15 кал. дни | 100 т. | 10.29 г. | 100 т. |

След като разгледа предложенията в Плик №2 на допуснатите участници, които отговарят на критериите за подбор и оцени офертите им по техническите показатели, комисията премина към преглед на ценовите оферти.

Видно от Протокол №5 от 05.04.2016 г. от работата на комисията, ценовата оферта на единствения допуснат участник вече е отворена на публично заседание на комисията, предвид което не е възможно и необходимо повтаряне на тези действия на комисията. На основание чл.

69а, ал. 4 от ЗОП преди отварянето на ценовите оферти председателят на комисията е съобщил резултатите от оценяването на офертите по другите показатели.

Както е посочено в Протокол №5/05.04.2016 г. от работата на комисията, ценовото предложение е отворено, пликът с предлагана цена е показан на присъстващите, за да се уверят, че същият е запечатан, с ненарушена цялост, непрозрачен и съдържащ изискуемите подписи. След отварянето е оповестено ценовото предложение и конкурентен участник е подписал същите.

Комисията извърши обстоен преглед на ценовите предложения и съответствието им с изискванията Възложителя, заложени в Документацията за участие в откритата процедура и обявлението за обществената поръчка. Комисията констатира следното:

| **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №21: „МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА – БЛОК №212, ВХ. „А“, ВХ. „Б“, ВХ. „В“ И ВХ. „Г“, С АДМИНИСТРАТИВЕН АДРЕС Ж.К. „ЕЛЕНОВО“** | | | |
|---|---|---|---|
| **№** | **Участник** | **Предлагана цена без ДДС** | **Предлагана цена с ДДС** |
| 1. | „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД | 950 226.62 лева | 1 140 271.94 лева |

1. Ценовото предложение на участника „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД, по Обособена позиция №21, е изготвено по образец и отговарят на изискванията на Възложителя. Предложената цена е изчислена коректно.

Комисията не извърши проверка за наличие на основанията по чл. 70, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (отм.) на предложенията в плик 3, предвид това, че е налице само едно предложение на допуснат участник по съответния показател.

**Комисията пристъпи към оценяване на ценовото предложение на допуснатия участник, съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, както следва:**

Ценовите предложения се изчисляват по следната формула:

**ФИНАНСОВИ ПОКАЗАТЕЛИ (ФП)** - предложена от участника крайна цена и ценообразуващи показатели - максимално възможна оценка 100 точки, тегловен коефициент в К.О. – 60%

Изчислява се по формулата:

**ФП = (Цmin / Цi) x 100..... ( брой точки )**

Комплексната оценка се изчислява по следната формула:

КО = ПСС x 10% + ПГ x 20% +ФП x 60% + ПСП x 10%

| **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №21: „МНОГОФАМИЛНА ЖИЛИЩНА СГРАДА – БЛОК №212, ВХ. „А“, ВХ. „Б“, ВХ. „В“ И ВХ. „Г“, С АДМИНИСТРАТИВЕН АДРЕС Ж.К. „ЕЛЕНОВО“** | | | |
|---|---|---|---|
| **Участник** | **Предлагана цена без ДДС** | **Точки по Финансови показатели (ФП)** | **Комплексна оценка (КО)** |
| „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД | 950 226.62 лева | 100 точки | 100 точки |

След като извърши оценяване, комисията класира допуснатите оферти, както следва:

Класиране на участниците по **Обособена позиция №21 „Многофамилна жилищна сграда – блок №212, вх. „А“, вх. „Б“, вх. „В“ и вх. „Г“, с административен адрес ж. к. „Еленово“.**

| № | Участник | Класиране |
|---|---|---|
| 1. | „МБ ИНЖЕНЕРИНГ 2001” ЕООД – 100 точки | I-во място |

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, протоколът на комисията да се предаде на Възложителя заедно с цялата документация.

Особено мнение от членовете на комисията не бе изразено. Работата на комисията приключи в 11:15 часа.

**Комисия:**
Председател:
Антония Методиева:.....

**Членове:**
инж. Янко Янков .....

инж. Румен Еленков.....

инж. Ивета Стойчева.....

Мартин Лалев.....

инж. Гергана Параскова.....

инж. Даниела Палева.....

Румен Калайджиев .....

Красимир Роячки.....